

## 【奄美市議会議員定数・報酬等の在り方(案)に対するパブリックコメント実施の結果について】

○意見募集の対象:1議員定数について、2議員報酬について、3費用弁償について

○意見募集の期間:令和8年3月26日(木)～令和8年4月24日(金)

○意見提出者:12名

| 1 議員定数について |                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                      |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 意見番号       | ご意見の内容                                                                                                                                                                                                                                   | ご意見に対する回答                                                                                                                            |
| 1          | 本日付けの地元紙に掲載されていた様に、2減が妥当だと思う。                                                                                                                                                                                                            | 本案の「20人(2人削減)」は、民意の反映、議会機能の維持や効率化及び他自治体の状況等から、総合的に判断したものです。                                                                          |
| 2          | 減らしていいと思います。実際、議員の方が何されてるのか全く見えてこないです。議会を見ても自分で調べたらわかるのでは？という質問ばかりされてる気がします。忙しいと聞きますが、奄美市の人口も減ってるので15名くらいでもいいと思います。                                                                                                                      | 本案の「20人(2人削減)」は、人口規模だけでなく、民意の反映、議会機能の維持や効率化及び他自治体の状況等から、総合的に判断したものです。なお、議員活動が見えにくいのご意見は重要な課題であると受け止めており、情報発信や議会活動の見える化等の強化に努めてまいります。 |
| 3          | 人口減が続くなか、4万人を割った奄美市に於いては、定数は、20名が適正と考えます。                                                                                                                                                                                                | 本案の「20人(2人削減)」は、人口規模だけではなく、民意の反映、議会機能の維持や効率化及び他自治体の状況等から、総合的に判断したものです。                                                               |
| 4          | 現在より減らすのが良い                                                                                                                                                                                                                              | 議員定数の見直しについては、市民の意見や他自治体の状況等を踏まえながら、慎重に検討しております。                                                                                     |
| 5          | 10～16名の少数精鋭が望ましいと思う                                                                                                                                                                                                                      | 本案の「20人(2人削減)」は、民意の反映、議会機能の維持や効率化及び他自治体の状況等から、総合的に判断したものです。                                                                          |
| 6          | 現状維持すべき                                                                                                                                                                                                                                  | 議員定数の見直しについては、市民の意見や他自治体の状況等を踏まえながら、慎重に検討しております。                                                                                     |
| 7          | 20名で妥当だと思います。議員定数よりも候補者数が少ない場合や、法廷得票に満たない候補者が議員に当選しないようにしてほしい。偶然だと思いますが、前回の選挙で、有効投票数21,549名÷議員数22名÷4＝243という法廷得票と同じ票数で受かった議員さんがいましたが、何かを感じてしまいます。                                                                                         | 本案の「20人(2人削減)」は、民意の反映、議会機能の維持や効率化及び他自治体の状況等から、総合的に判断したものです。なお、選挙につきましては、公職選挙法に基づき適正に執行されているものと判断しております。                              |
| 8          | 議員定数の削減には賛成する。                                                                                                                                                                                                                           | 議員定数の見直しについては、市民の意見や他自治体の状況等を踏まえながら、慎重に検討しております。                                                                                     |
| 9          | 人口減少にあわせて議員数も検討あるべき                                                                                                                                                                                                                      | 議員定数の見直しについては、市民の意見や他自治体の状況等を踏まえながら、慎重に検討しております。                                                                                     |
| 10         | 25 ～35                                                                                                                                                                                                                                   | 本案の「20人(2人削減)」は、民意の反映、議会機能の維持や効率化及び他自治体の状況等から、総合的に判断したものです。                                                                          |
| 11         | できるだけ減らさない方向がよい。あれこれ理由をつけているが議員定数を減らしたい理由は「財政」という点からであろう。全て「経済効率の最適化」という観点でモノゴトを判断する潮流に安易に流されていないか。以下の間にも関わるが、そもそも「議員」「議会」は何のために存在するのか、何をすべきなのか、多くの市民及び一部(もしかして多くの?)議員の認識が不適切でバラバラな状況では、単なる「多数決」ではよい結果は出ないと思う。                           | 議員定数の見直しについては、財政的な観点のみではなく、市民の意見や他自治体の状況等を踏まえながら、慎重に検討しております。なお、ご意見のとおり、議員・議会の役割や在り方について理解を深めていくことは重要であり、議員間での認識共有や市民への説明に努めてまいります。  |
| 12         | 【意見】人口減少に伴う定数削減には賛成する。ただし、単純な人口比だけで定数を決めるのではなく、笠利や住用といった特定地域の重要性を考慮した「区割り」のような制度の導入を検討すべきである。【理由】奄美空港を擁する笠利や、島内のハブ機能・自然遺産保全を担う住用など、各地域には住民数だけでは測れない固有の役割がある。2010年の豪雨災害時のように、インフラの維持管理が島全体の経済(観光・農業)に直結することを踏まえ、地域選出の視点が市政から消えない工夫が必要である。 | 議員定数の見直しについては、人口規模だけではなく、市民の意見や他自治体の状況等を踏まえながら、慎重に検討しております。なお、区割り制度導入のご意見についてでございますが、地域の声をどのように市政へ反映するか、様々な手法を含めて検討してまいります。          |

## 2 議員報酬について

| 意見<br>番号 | ご意見の内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | ご意見に対する回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | 本日付けの地元紙に掲載されていた金額で妥当だと思う。なお、議員報酬の内容しか無いように見受けられるが、議長や副議長の報酬、議選監査委員はどうなるのか。やはり議長等はそれだけの責任が伴うため、併せて議論する必要があるのでは。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 本案の「36万円(3万9千円増額)」は、議員の成り手不足への対応や職員給との均衡、類似団体との比較等から総合的に判断したものです。議長、副議長及び各常任委員長の報酬については、その職責や責任の重さを踏まえ、現在の加算額をそのまま適用させる予定です。なお、議選監査委員の報酬については「奄美市特別職の職員で非常勤のものの報酬及び費用弁償等に関する条例」に規定されており、当該条例に基づき主管課において検討がなされるものと判断しております。                                                                                                          |
| 2        | 一般市民は給与は全くあがりません。人数を2名減らしても報酬を4万近く上げるのは世の中のこととズレてると思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 今回の報酬見直しについては、平成13年以来改定されていない状況や、類似団体との比較、物価高騰などの社会情勢、子育て世代や若い世代が参画しやすい環境整備等を総合的に勘案し検討したものです。                                                                                                                                                                                                                                       |
| 3        | 子育て世代が立候補出来る程度、魅力ある報酬にアップすることが必要と考えます。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 今回の報酬見直しについては、平成13年以来改定されていない状況や、類似団体との比較、物価高騰などの社会情勢、子育て世代や若い世代が参画しやすい環境整備等を総合的に勘案し検討したものです。                                                                                                                                                                                                                                       |
| 4        | 現在より増額するのが良い                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 今回の報酬見直しについては、平成13年以来改定されていない状況や、類似団体との比較、物価高騰などの社会情勢、子育て世代や若い世代が参画しやすい環境整備等を総合的に勘案し検討したものです。                                                                                                                                                                                                                                       |
| 5        | 議員数削減に伴い、市民生活や市政の向上に繋がれば議員報酬を上げることに異論は無い                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 議員定数及び報酬については、議会機能の維持と議員活動環境の確保等を踏まえて検討する事が重要であると考えております。今後も市民福祉の向上につながる議会運営に努めてまいります。                                                                                                                                                                                                                                              |
| 6        | 報酬を上げて、優秀な人材を確保すべき                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 今回の報酬見直しについては、平成13年以来改定されていない状況や、類似団体との比較、物価高騰などの社会情勢、子育て世代や若い世代が参画しやすい環境整備等を総合的に勘案し検討したものです。                                                                                                                                                                                                                                       |
| 7        | 一律で一定額の支給にして、プラス成果報酬にしたら、良いのでは                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 議員報酬は地方自治法に基づき条例で定めることとなっております。成果報酬につきましては、議員活動の成果を客観的に評価する方法等の課題がありますので、今後の議論の参考とさせていただきます。                                                                                                                                                                                                                                        |
| 8        | 議員報酬については、案にある36.0万円への増額ではなく、市民所得の伸び率(約4%)に合わせた33.4万円程度への調整を提案する。その理由として、次に述べる。(1)財源の整合性と削減効果の最大化 定数削減(22名→20名)による報酬原資を単純に按分すると月額約35.3万円となる。提案の36.0万円はこの枠を超えており、実質的な増額となっている。定数削減による財政的な余裕分は、議員個人へ還元するのではなく、市の重要課題へ充当すべきである。(2)社会情勢および市民所得との均衡 奄美市民の平均所得の伸び率(約4%)に対し、議員報酬を約12.1%引き上げるとは、地方自治法第203条が求める「社会情勢との均衡」の観点から妥当性が感じられない。(3)適正な予算運用(教育費への充当) 本市の教育費は類似団体と比較して低い水準にある。報酬増額を市民所得の伸び率並みに抑制することで生じる財源を教育施策へ活用することは、市民の理解も得やすく、より適正な予算運用に資すると思う。【まとめ】議員定数の削減による「身を切る改革」の効果を一部の報酬増額で相殺するのではなく、次世代のための教育予算確保を最優先し、未来への投資へと繋げる誠実な議会運営を強く求める。 | 本案の「36万円(3万9千円増額)」は、議員の成り手不足への対応や職員給との均衡、類似団体との比較等から総合的に判断したものです。なお、議員定数削減による財政効果の考え方や、市民所得との均衡、教育施策への財源配分などについては重要な視点であると認識しております。一方で、議員報酬は、多様な人材が議員として活動できる環境整備や、議員活動に見合った処遇の確保といった観点も踏まえ、総合的に判断したものであります。また、教育施策をはじめとする行政課題への対応は重要であり、限られた財源の中で適切な予算配分が行われるべきものと考えておりますので、いただいたご意見につきましては、今後の議会運営及び議員報酬のあり方を検討する上での参考とさせていただきます。 |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 9  | 一律ではなく、活動内容、実績でそれぞれに報酬                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 議員報酬は地方自治法に基づき条例で定めることとなっております。活動実績による報酬につきましては、議員活動の成果を客観的に評価する方法等の課題がありますので、今後の議論の参考とさせていただきます。                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 10 | 基本的に無報酬、臨時議会や その他 本業に支障が出た時には日当及び規定範囲内で保障する                                                                                                                                                                                                                                                                            | 議員は議会の構成員として、市民全体の福利の向上を目指して活動することになっており、議会活動や市民相談対応、調査研究など継続的な職務を担っております。報酬については、その職務内容を踏まえ、適切な水準について検討しております。                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 11 | 高いとは思わない。が、多くの市民にとっては現状の議員報酬はうらやましい(うらめしい)と映るであろう。基準値として、「会計年度職員」に準じるというのはいかがか。「会計年度職員」はそれでも子育てしたり親の介護をしたり兼業したりしつつ、精一杯その仕事に励んでいるぞ！「なり手がいなくなる」というのは言い訳にしか聞こえないぞ！とは言っても、やはり議員の暮らしも大事なので、できるだけ減らさない方が良く思う。Q3とも合わせて、報酬や費用弁償の一部は地域振興券で支払うというのはどうか？当然、議員だけではなく、高級行政職の皆さんの報酬についても、3割は地域振興券にするとすれば、額面を減らさなくても市民の理解は得やすいのではないか。 | 今回の報酬見直しについては、平成13年以来改定されていない状況や、類似団体との比較、物価高騰などの社会情勢、子育て世代や若い世代が参画しやすい環境整備等を総合的に勘案し検討したものです。一方で、会計年度任用職員をはじめ、多くの市民の皆様が子育てや介護、兼業などを行いながら働いている現状についてのご意見は、真摯に受け止める必要があると考えております。また、なり手不足を理由とするだけでは市民理解が得られにくいのご意見についても、議員活動の実態や報酬改定の必要性について、より丁寧な説明に努めてまいります。なお、報酬や費用弁償の一部を地域振興券等で支給することにつきましては、法令上の整理や制度運用上の課題等もあることから、現時点で導入は想定しておりませんが、地域経済の活性化や市民理解の促進という観点からのご提案として承ります。 |
| 12 | 【意見】増やすべきである。【理由】少子高齢化が進む中、地盤や蓄えのない優秀な若い人材が、安定して家庭を維持しながら議員活動に専念できる環境(報酬設定)が必要である。ただし、増額の条件として、議会の有無に関わらず月1回のSNS等での業務報告、および半年に1回程度の公民館等での対面による活動報告を義務付け、活動の透明性をこれまで以上に高めることを求める。                                                                                                                                       | 今回の報酬見直しについては、平成13年以来改定されていない状況や、類似団体との比較、物価高騰などの社会情勢、子育て世代や若い世代が参画しやすい環境整備等を総合的に勘案し検討したものです。なお、議員活動の透明性をこれまで以上に高める事というご意見は重要な課題であると受け止めておりますので、情報発信や議会活動の見える化等の強化に努めてまいります。                                                                                                                                                                                                 |

### 3 費用弁償について

| 意見<br>番号 | ご意見の内容                                                                                                                              | ご意見に対する回答                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | 廃止された案件を戻すと言う事が妥当かどうか？ 幅広く意見の集約が必要では無いかと思う。                                                                                         | 費用弁償の支給については、議会活動に伴う実費負担の考え方に基づき、他自治体の状況や物価高騰などの社会情勢、議員活動の実態等を踏まえ、総合的に検討したものです。                                                                                                                                                                                                                |
| 2        | これについてはよくわかりません。別件ですが、どこに投書したらいいかわからないのでこちらに書かせてもらいます。以前、朝一の平日の飛行機の中で数人の議員さんをお見かけしましたが、朝からビールを飲まれてる方がいらっしゃいました。見てて気持ちの良いものではなかったです。 | 費用弁償の支給については、議会活動に伴う実費負担の考え方に基づき、他自治体の状況や物価高騰などの社会情勢、議員活動の実態等を踏まえ、総合的に検討したものです。なお、議員の行動に関するご意見につきましては、真摯に受け止め、議員としての自覚と品位の保持に努めてまいります。                                                                                                                                                         |
| 3        | 必要ない                                                                                                                                | 費用弁償の支給については、議会活動に伴う実費負担の考え方に基づき、他自治体の状況や物価高騰などの社会情勢、議員活動の実態等を踏まえ、総合的に検討したものです。                                                                                                                                                                                                                |
| 4        | 奄美市の民間企業と同等水準で支給するのが良い                                                                                                              | 今回の案については、会議規則に定める定例会等への出席を対象とし、市職員の取扱い等も参考に、片道2キロメートル以上の移動についてバス運賃相当額を基準として、必要最小限の範囲で検討しております。                                                                                                                                                                                                |
| 5        | 現在の細目や額を知り得ていないが、市民生活や市政の向上に直接的に影響がある活動に対してのものであれば当然に認めるべきであるが、市民の目に開示される事や厳格な監査が必要と思われる                                            | 費用弁償の支給については、議会活動に伴う実費負担の考え方に基づき、他自治体の状況や物価高騰などの社会情勢、議員活動の実態等を踏まえ、総合的に検討したものです。なお、会議規則等に基づき適正に運用することを想定しており、支給内容については透明性の確保に努め、適切な管理を行ってまいります。                                                                                                                                                 |
| 6        | 支給して、議員活動をしやすくするべき                                                                                                                  | 費用弁償の支給については、議会活動に伴う実費負担の考え方に基づき、他自治体の状況や物価高騰などの社会情勢、議員活動の実態等を踏まえ、総合的に検討したものです。                                                                                                                                                                                                                |
| 7        | するべきと思います。                                                                                                                          | 費用弁償の支給については、議会活動に伴う実費負担の考え方に基づき、他自治体の状況や物価高騰などの社会情勢、議員活動の実態等を踏まえ、総合的に検討したものです。                                                                                                                                                                                                                |
| 8        | 市の職員のそれに準ずる事で、市民からの理解が得られるものであると考える。                                                                                                | 今回の案については、会議規則に定める定例会等への出席を対象とし、市職員の取扱い等も参考に、片道2キロメートル以上の移動についてバス運賃相当額を基準として、必要最小限の範囲で検討しております。                                                                                                                                                                                                |
| 9        | (記載なし)                                                                                                                              | -                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 10       | 真に政治活動と市民に認められた 交通費、諸経費のみ支払う                                                                                                        | 今回の案については、会議規則に定める定例会等への出席を対象とし、市職員の取扱い等も参考に、片道2キロメートル以上の移動についてバス運賃相当額を基準として、必要最小限の範囲で検討しております。                                                                                                                                                                                                |
| 11       | Q2と同様。                                                                                                                              | 費用弁償の支給については、議会活動に伴う実費負担の考え方に基づき、他自治体の状況や物価高騰などの社会情勢、議員活動の実態等を踏まえ、総合的に検討したものです。今回の案については、会議規則に定める定例会等への出席を対象とし、市職員の取扱い等も参考に、片道2キロメートル以上の移動についてバス運賃相当額を基準として、必要最小限の範囲で検討しております。なお、報酬や費用弁償の一部を地域振興券等で支給することにつきましては、法令上の整理や制度運用上の課題等もあることから、現時点で導入は想定しておりませんが、地域経済の活性化や市民理解の促進という観点からのご提案として承ります。 |
| 12       | 【意見】実費支給の形で復活させるべきである。【理由】ガソリン代の高騰が続く中、遠方(笠利・住用等)に住む議員が全額自己負担で登院するのは不合理である。居住地による活動負担の格差を解消し、どの地域からも等しく議員を志せる環境を整えるべきである。           | 費用弁償の支給については、議会活動に伴う実費負担の考え方に基づき、他自治体の状況や物価高騰などの社会情勢、議員活動の実態等を踏まえ、総合的に検討したものです。                                                                                                                                                                                                                |